

**A PTE Egyetemi Folyóirat-fejlesztési Munkacsoport  
tavaszi ülésének eredményei  
2024. 06. 13.**

**Felvezetés**

A házigazda köszönti a résztvevőket. Elmondja, hogy 2023 őszi ülészakán a munkacsoportunk úgy döntött, hogy a jövőben nem csak menedzserszemléletű folyóirat-főszerkesztőket, hanem a tudománymetria témájában kutató szakembereket is vendégül lát. A korábbi kezdeményezésnek megfelelően nem csak a csoporttagok vannak jelen, de további, fejlődni vágyó, egyetemhez köthető szerkesztőségeket is meghívtunk.

Dr. Sasvári Péter, a Miskolci Egyetemen végzett előbb mérnökként, majd közgazdászként. 1998-tól tanársegéd, 2010-től egyetemi docens, 2013-tól már a Nemzeti Közzolgálati Egyetemen is megkapja docensi kinevezését. Oktatási és kutatási tevékenysége fókuszában az informatika, valamint a tudománymetria és publikációs stratégia áll. Számos nemzetközi folyóirat szerkesztőbizottsági tagja. Ilyenek a Social Sciences Bulletin, Actual Problems of Computer Science, International Journal of Synergy and Research, Eastern European Business and Economics Journal, Pénzügyi Szemle.

Publikációi évekkkel ezelőtt felkeltették az érdeklődésünket, elsőként az MTA IX. osztály hazai folyóiratainak rangsorolási elvei, majd helyezési listái, később, különösen az Open Accessre hatást gyakorló folyamatok/veszélyek felmérésével, a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratokkal, szabálytalan szakértői értékelésekkel, a közösségi és egyetemi folyóirat-kiadókkal foglalkozó tanulmányok.

Alpek B. Levente felkéri Sasvári Pétert, hogy tartsa meg előadását a legfontosabb, folyóirat-szerkesztőségek által megfontolandó tapasztalatairól.

**Előadás**

Bevezetőjében kitér az exponenciális és területileg eltérő növekedési trendekre, az eltérő stratégiák, eltérő minőségek következményeire, az indexálás törlésének és a cikkvisszahívásoknak a hatásaira.

Előadásának első részében a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok kerülnek szóba. Itt tér ki a predátorpublikálás meghatározásának kérdésére, ezzel

összefüggésben a Kínai listára, a Kínai Tudományos Akadémia által jegyzett Early Warning Journal List-re [Előzetes figyelmeztető folyóiratlista], ahol a korábbi években a folyóiratokat magas, közepes vagy alacsony kockázatú kategóriákba sorolták. A figyelmeztetések lehetséges okai többek között a hivatkozási manipuláció, illetve az adott ország szerzőinek túlzott jelenléte.

Külön figyelmet szentel a nem magyar kiadású folyóiratok esetében a kétséges gyakorlatot folytató folyóiratokban megjelent cikkek azonosítására: a Norvégiában használt folyóirat-besorolásra. Ezzel összefüggésben részletesen bemutatja a formai szűrés 4+3 szabályát a kifogásolható gyakorlatot folytató folyóiratok esetén.

	Sorszám	Kategória	Folyóiratok száma (db)		Arány (%)	
<b>Minimum-követelmény</b>	1	Nem tudományos vagy nem bejegyzett vagy ismeretlen szerkesztőbizottság	5 418	7 657	63%	89%
	2	Ismeretlen vagy nem regisztrált, vagy nincs szakértői értékelés (peer review hiánya)	3 434		40%	
	3	Ismeretlen, helyi vagy nem bejegyzett szerzőség	2 264		26%	
	4	Nem regisztrált vagy nincs megerősített ISSN	6 453		75%	
<b>Egyéb</b>	5	Nem indexelte a DOAJ	8 091	8 586	94%	100%
	6	Sherpa Romeo adatbázisban nem szerepelt	7 434		86%	
	7	Nincs, vagy nem található kiadói szerződés (Publishing Agreement)	8 392		97%	

Bemutatja az intézményi belterjességi arányokat a Pécsi Tudományegyetem folyóiratainál valamint az egyetemi kiadású lapok esetében. Rámutat továbbá az érdekeltségi nyilatkozat (declaration of interest) jelentőségére. Az előadás utolsó harmadában SCOPUS AI jellemzőiről és alkalmazásáról esik szó. Az előadást követő kérdések a folyóirat-kategorizálás menetére, láthatóságára, az MTA lehetséges szerepére, a belterjesség egyes részleteire, valamint Zürichi Egyetem állásfoglalására vonatkoztak.

### Az ülés fontosabb tanulságai

- Szerzőknek a folyóirat-választásnál az MTMT-s link használata <https://support.mtmt.hu/journalsearch> kötelező legyen
- A folyóirat-szerkesztőségek ügyeljenek arra, hogy időben jelenjen meg a lap.
- A szerzők kétharmada ne ugyanahhoz intézményhez tartozzon.
- Működő DOI legyen.
- A szerkesztőbizottság tagjainak a száma sok helyről származzon (több intézményből).
- Javasolt továbbá az OJS-rendszer használata.

- Összeférhetetlenség kerülése (pl. szerző adja meg, hogy ki bírálja a közleményt).
- A Pécsi Tudományegyetem lapjai teljesítsék 4+3 szabályt.

