

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/355094834>

# A ragadozó folyóiratok definíciója, azonosításának kritériumai

Preprint · October 2021

DOI: 10.13140/RG.2.2.33547.82725

---

CITATIONS

0

READS

120

1 author:



Peter Sasvari

Ludovika University of Public Service

281 PUBLICATIONS 557 CITATIONS

SEE PROFILE

## A ragadozó folyóiratok definíciója, azonosításának kritériumai

Sasvári Péter<sup>1</sup>

### Bevezetés

Bár egyesek alternatív terminológiát, elnevezést javasoltak a ragadozó folyóiratokra, mint például **predátor**, **hamis folyóirat**, **megettévesztő folyóirat** és **opportunistá folyóirat**, a ragadozó folyóirat kifejezés kétségtelenül a legelterjedtebb tudományos körökben, és megfelelően jellemzi ezt a visszaélést. A már nyugdíjba vonult Jeffrey Beall könyvtáros még a Coloradói Egyetem alkalmazottjaként alkotta meg ezt a kifejezést azon folyóiratok azonosítására, amelyek a minőségi szakértői értékelői eljárásokat figyelmen kívül hagyva, kizárólag a szerzők által várhatóan fizetendő APC-ken (Article Processing Charge, cikkjárási díj) keresztül igyekeznek bevételt generálni. Ezek a folyóiratok félrevezető és megettévesztő információkat, illetve kéretlen marketingtartalmakat küldenek a lehetséges publikálóknak. (M. A´ngeles Oviedo-García, 2021)

### Ragadozó folyóiratok

A ragadozó folyóiratok globális veszélyt jelentenek a tudományra, mivel aláássák annak integritását, minőségét és hitelességét. Összességében veszélyt jelentenek a társadalom egészére, mert amikor az általuk közzétett cikkek az adatbázisokban indexálásra kerülnek, mint a PubMed esetében is,

*„a cikkek globális nyilvánosságot kapnak, és az olvasók, beleértve a betegeket is, megbízhatónak tekintik őket”*

anélkül, hogy ezek a cikkek átmentek volna egy elfogadható szerkesztési és szakértői értékelési folyamaton. Cortegiani et al. (2020) megfigyelte, hogy a Scopusban (a publikációs aggályok miatt) megszüntetett folyóiratokat a megszűnésük után is idézik, ami további gondokat jelent. Ráadásul egy ragadozó folyóiratban való publikálás értékes erőforrások: emberi munka és pénz elpazarlásával jár, ahogy Moher et al. (2017) emlékeztet bennünket. Végül pedig a ragadozó folyóiratok fenyegetést jelentenek a tudósokra is, akik veszélyeztethetik karrierjüket és ezen publikációk miatt leértékelhet önéletrajzuk is.

A ragadozó folyóiratok számának riasztó növekedése és a bennük publikált cikkek számának exponenciális növekedése hiábavalóvá tett minden erőfeszítést a fehér- (ellenőrzött folyóiratok) és feketelisták (ragadozó folyóiratok) naprakészen tartására. Ezek a listák nagyon hamar elavulttá és hiányossá válnak, különösen, ha a frissítésükhöz szükséges források szűkösek. Ennek ellenére **a ragadozó folyóiratok azonosítása továbbra is kulcsfontosságú szempont** a minőség és a tudományos integritás megőrzése szempontjából. A valóság azonban az, hogy ez a folyamat korántsem egyszerű, amint arra Aromataris és Stern (2020) pontosan rámutatott, különösen azért, mert

*„a ragadozó kiadók továbbfejlesztették, kiegészítették nemkívánatos tevékenységüket, látszólag törvényesnek tűnő műveletekkel”.*

Az első kísérlet a ragadozó folyóiratok azonosítására Beall listája volt, bár a lista 2017 januárjától további frissítése megszűnt (Link: <https://bealllist.net/>). Tekintettel arra, hogy a ragadozó folyóiratok listájának naprakészen tartása óriási nehézségekbe ütközik, a számos

---

<sup>1</sup> Egyetemi docens, Nemzeti Közszerzői Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, Közszerzői és Infotechnológiai Tanszék, 1083 Budapest, Ludovika tér 2. E-mail: Sasvari.Peter@uni-nke.hu

terjedelmes ellenőrző lista egyike, például

- a „Think.Check.Submit” ([Link: https://thinkchecksubmit.org/](https://thinkchecksubmit.org/)),
- a List of Predatory Journals (Link: <https://predatoryjournals.com/journals/>)

használata javasolt. Hasonlóképpen, a Cabells fekete- és fehérlistája, amelyeket jelenleg ragadozó folyóiratok és analitika néven emlegetnek <https://blog.cabells.com/2019/03/20/predatoryreport-criteria-v1-1/>. Itt 2019 októberében több mint 12 000 ragadozó folyóiratot soroltak fel <https://blog.cabells.com/2019/10/02/the-journal-blacklist-surpasses-the-12000-journals-listed-mark/>). Bár ez egy fizetős szolgáltatás.

Mindenesetre az **első lépés** a ragadozó folyóiratok azonosítása felé az, hogy egyértelmű definícióval rendelkezünk végleges meghatározásukhoz. A ragadozó folyóiratok **azonosítására vonatkozó kritériumok** és a gyanús tételek listája hosszú:

1. a folyóiratok címei nagyon hasonlóak lehetnek a rangos folyóiratok címeihez;
2. a folyóirat weboldala helyesírási hibákat és megkérdőjelezhető nyelvtani szerkezeteket és/vagy rossz minőségű képeket tartalmazhat;
3. a folyóirat weboldalának nyelvezete hasonlíthat a tudományos szerzőket megcélzó „agresszív eladási stratégiára”;
4. a folyóirat a megadott tudományterületén kívül eső cikkeket is tartalmazhat vagy nagyon széles körű lehet;
5. a cikkek benyújtása kéziratkezelő rendszer helyett e-mailben történhet;
6. a főszerkesztő adott esetben egy másik, jelentősen eltérő tudományterülettel rendelkező folyóirat főszerkesztőjeként is tevékenykedik;
7. a szerkesztőbizottság tagjai túlnyomórészt fejlődő országokból származnak;
8. a publikálási határidők és a gyorsított szakértői értékelési folyamatok irreálisnak tűnhetnek;
9. az APC-k mérsékeltek is lehetnek;
10. az impaktfaktor-mérőszámok, Q-s besorolások ismeretlenek lehetnek;
11. a tudósokat spam e-mailekben invitálhatják tanulmányaik benyújtására;
12. a szabad hozzáférésű megközelítés ellenére a szerzői jogok átruházása kötelező lehet;
13. és végül, a szerkesztőség nem professzionális vagy a folyóirathoz nem kapcsolódó elérhetőségeket adhat meg.

A probléma az, hogy ezek a kritériumok, legfőképp, ha elszigetelten használjuk őket, megkérdőjelezhetőek. Az APC például magasabb lehet, mint 1000 USD (ahogy ez az OMICS esetében is történik (Link: <https://www.omicsonline.org/omics-journals.php>), nincs konkrét felső korlát a fejlődő országokból származó szerkesztőbizottsági tagok számára vonatkozóan, ami megfelelő módnak tekinthető a legitim és a ragadozó folyóiratok megkülönböztetésére, a weboldal tartalma kétesnek tűnik, és a címek elkerülhetetlenül utánozhatók, ha a folyóirat szakterülete nagyon szűk.

Ezért alapvető fontosságú a fogalom meghatározása. A Committee on Publication Ethics (Publikációs Etikai Bizottság, COPE) (2019) tisztázta, hogy a ragadozó kiadói szolgáltatás:

*„általában (a folyóiratokban és cikkeken, monográfiákban, könyvekben vagy konferencia-kiadványokban publikált) állítólagosan tudományos tartalmak megtévesztő vagy csalárd módon, a minőségbiztosításra való tekintet nélkül történő rendszeres, nyereségszerzés céljából történő közzétételére utal, [... így] ezek a folyóiratok kizárólag nyereségszerzés céljából léteznek, a publikációs etika vagy integritás iránti bármiféle elkötelezettség nélkül”.*

A ragadozó folyóiratok COPE által megfogalmazott definíciója lényegében nem különbözik

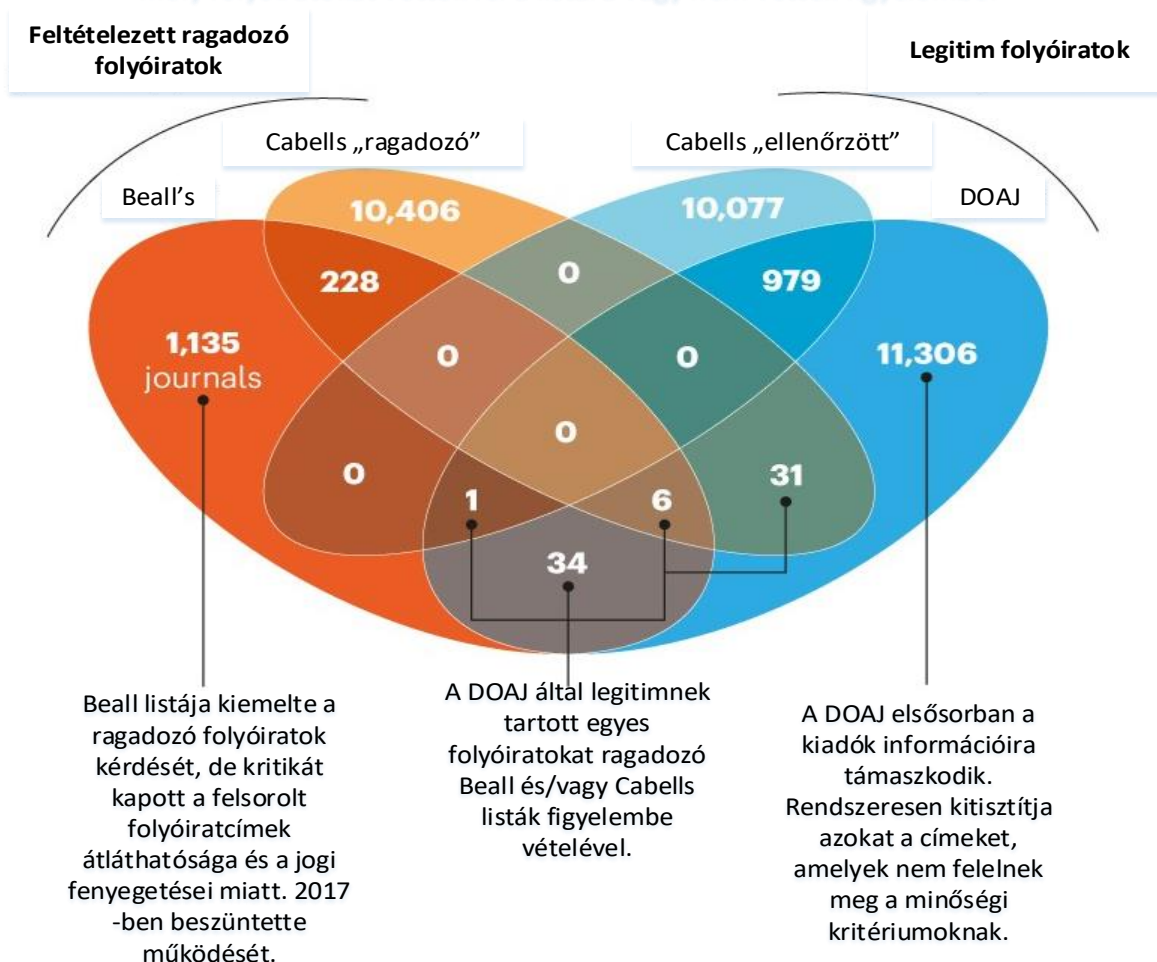
[Grudniewicz et al. \(2019\)](#) meghatározásától:

*„a ragadozó folyóiratok és kiadók olyan szervezetek, amelyek az önérdekeket helyezik előtérbe a tudományosság rovására, és amelyekre jellemző a hamis vagy félrevezető tájékoztatás, a legjobb szerkesztési és közzétételi gyakorlatoktól való eltérés, az átláthatóság hiánya és/vagy az agresszív és válogatás nélküli toborzási gyakorlatok alkalmazása”.*

Ki kell emelni, hogy a [Grudniewicz et al. \(2019\)](#) által javasolt definíció jelentős előremutató jellege ellenére is, abban a tekintetben, hogy a ragadozó folyóiratok felismerhetőek legyenek (és ne váljunk az áldozatukká), mégis kihagyja a szakértői felülvizsgálat minőségére való kifejezett utalást. A tudományban betöltött fontos szerepe ellenére túlságosan szubjektív szempontnak tekintették – részben azért, mert a folyóirat minőségéhez és a csalárdsághoz hasonlóan ezt is lehetetlen felmérni – ahhoz, hogy objektív definíciót lehessen alkotni róla. Több mint 90 ellenőrzőlista létezik, amelyek segítenek azonosítani a ragadozó folyóiratokat. Ez elsőprő szám a szerzők számára. A listák közül csak három készült kutatási bizonyítékok felhasználásával. A minőségi folyóiratok és a ragadozó folyóiratok fizetős listái azt mutatják, hogy van igény a világos, hiteles útmutatásra. De ezek a listák következetlenek és néha elérhetetlenek. A folyóirat tagsága olyan ügynökségekben, mint a COPE vagy a nyílt hozzáférésű folyóiratok könyvtárában (DOAJ) nem elegendő a minőség garantálásához. Előfordul, hogy a ragadozó folyóiratok megtalálták a módját, hogy felkerüljenek ezekre a listákra.

## Nincs lista az összes kritériumhoz

Annak értékelése, hogy melyik folyóirat ragadozó vagy legitim, nem egyértelmű, és a folyóiratcímek mindkét kategóriában megjelenhetnek. Nincs mód arra, hogy megtudjuk, mely folyóiratokat vették fel a listára vagy nem vették figyelembe.



1. ábra: Nincs lista az összes kritériumra [Grudniewicz et al. \(2019\)](#)

Alapvető fontosságú, hogy a kutatók helyesen azonosítsák a ragadozó folyóiratokat annak érdekében, hogy elkerüljék

- **mind a súlyos személyi hátrányokat** (veszélyeztetett hírnév, a kinevezéshez, tudományos fokozat megszerzéséhez szükséges minősítések kizárása, etikátlan publikálásért való felelősségre vonás, az APC-kre pazarolt erőforrások, a jogszerű adatok és kutatási eredmények elvesztése),
- **mind a tudományt érintő következményeket** (a bizonyítékok felhígulása és torzulása a rendszerezett szakirodalmi áttekintésekben, a tudományos hitelesség és integritás romlása, a tudományos karrier doppingolása, a kutatási finanszírozás elvesztése vagy visszatérítési kötelezettsége) (COPE 2019).

## Felhasznált irodalom

1. Aromataris, E., and Stern, C. (2020) 'Supporting a Definition of Predatory Publishing', BMC Medicine, 18: 125.
2. Committee on Publication Ethics (2019), Discussion document: Predatory Publishing,

Link:

[https://publicationethics.org/files/cope\\_dd\\_a4\\_pred\\_publishing\\_nov19\\_screenaw.pdf](https://publicationethics.org/files/cope_dd_a4_pred_publishing_nov19_screenaw.pdf)

3. Cortegiani, A., Ippolito, M., Ingoglia, G., Manca, A., Cugusi, L., Severin, A., Strinzel, M., Panzarella, V., Campisi, G., Manoj, L., Gregoretti, C., Einav, S., Moher, D., and Giarratano, A. (2020) 'Citations and Metrics of Journals Discontinued from Scopus for Publication Concerns: The GhoS(t)copus Project', *F1000Research*, 9: 415.
4. Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Allen, K., Arden, C., Balcom, L., Barros, T., Berger, M., Buitrago-Ciro, J., Cugusi, L., Donaldson, M. R., Matthias, E., Graham, I. D., Hodgkinson, M., Khan, K. M., Mabizela, M., Manca, A., Milzow, K., Mouton, J., Muchenje, M., Olijhoek, T., Ommaya, A., Patwardhan, B., Poff, D., Proulx, L., Rodger, M., Severin, A., Strinzel, M., Sylos-Labini, M., Tamblyn, R., van Niekerk, M., Wicherts, J.M., Lalu, G. M. (2019) 'Predatory Journals: No Definition, No Defence', *Nature*, 576: 210–2.
5. Moher, D., Shamseer, L., Cobey, K. D., Lalu, M. M., Galipeau, J., Avey, M. T., Ahmadzai, N., Alabousi, M., Barbeau, P., Beck, A., Daniel, R., Frank, R., Ghannad, M., Hamel, C., Hersi, M., Hutton, B., Isupov, I., McGrath, T. A., McInnes, M. D. F., Page, M. J., Pratt, M., Pussegoda, K., Shea, B., Srivastava, A., Stevens, A., Thavorn, K., van Katwyk, S., Ward, R., Wolfe, D., Yazdi, F., Yu, A. M., Ziai, H. (2017) 'Stop This Waste of People, Animals and Money', *Nature*, 549: 23–5.
6. M. A´ngeles Oviedo-García (2021) Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), *Research Evaluation*, 2021, 1–15, doi: 10.1093/reseval/rvab020